**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№10/25-4 от 19 июня 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.Н.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Н.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

02.04.2019 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба К.О.П. в отношении адвоката Б.Н.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – ….., в которой сообщается, что в феврале 2018 г. заявитель обратился к адвокату за оказанием юридической помощи. В ходе беседы адвокат заверил, что всесторонне будет защищать его интересы, предоставит ему конечный результат в виде газификации жилого дома или возврата денежных средств, оплаченных НП «…..». Адвокату выплачено вознаграждение в размере 50 000 рублей, письменное соглашение и квитанция в получении денежных средств заявителю не представлены. К.О.П. выдал адвокату доверенность на представление интересов в суде.

По утверждению заявителя, в рамках исполнения поручения, адвокат составил заявление в ОМВД по г.о. Ч., жалобу прокурору на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Заявитель предложил адвокату вернуть 30 000 рублей, но адвокат категорически отказался.

08.04.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката было возбуждено дисциплинарное производство.

14.05.2019 г. адвокату направлен запрос №1638 с предложением представить объяснения в рамках возбужденного дисциплинарного производства.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что доводы жалобы надуманы и не соответствуют действительности. У заявителя сложились неприязненные отношения с руководством НП «…..», он заплатил партнёрству 250 000 рублей и получил разрешение на газификацию. Оплатой заявитель подтвердил наличие задолженности. Адвокат пояснил заявителю, что в такой ситуации дело не имеет перспективы, полностью вернул ему все документы. Однако, К.О.П. заявил, что всё равно вернёт потраченные деньги и стал шантажировать адвоката жалобой в АПМО.

Адвокат также пояснил, что знает К.О.П. много лет, никаких денег от него не получал, помогал заявителю бесплатно, надеясь в дальнейшем заключить соглашение.

Квалификационная комиссия 23.05.2019 г. дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.Н.В. нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Кравченко О.П., выразившегося в нарушении порядка оформления оказания юридической помощи, а именно оказания юридической помощи К.О.П. без заключения письменного соглашения.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

18.06.2019 г. в Совет поступило заявление адвоката Б.Н.В. с просьбой о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 5 статьи 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии со статьей 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

Будучи независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, а также нормы соответствующего процессуального законодательства

Несогласие доверителя с объёмом выполненной адвокатом работы и его результатом не может рассматриваться в рамках дисциплинарного производства, вопрос об этом подлежит разрешению в судебном порядке.

Кроме того, при отсутствии письменного соглашения об оказании юридической помощи, дисциплинарные органы АПМО лишены возможности оценить объём обязанностей, принятых адвокатом для исполнения поручения доверителя.

Вместе с тем, надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что адвокат Б.Н.В. оказывал юридическую помощь заявителю в виде составления заявления в ОМВД и заявления в прокуратуру без заключения письменного соглашения, что противоречит требованиям п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», согласно которым адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений. По рассматриваемому дисциплинарному производству адвокат не отрицает отсутствия письменного соглашения на оказание юридической помощи заявителю, объясняя данное обстоятельство тем, что надеялся заключить соглашение в будущем.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет соглашаясь с комиссией, приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Б.Н.В. нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Кравченко О.П.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форму вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет считает, что за совершение указанного нарушения адвокат Б.Н.В. заслуживает дисциплинарного взыскания в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. В установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.О.П., выразившегося в нарушении порядка оформления оказания юридической помощи, а именно оказания юридической помощи К.О.П. без заключения письменного соглашения.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания к адвокату Б.Н.В., имеющему регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования – …..).

Решение изготовлено в окончательной форме 28 июня 2019 г.

И.о. Президента АПМО на основании решения

Совета АПМО №10/23-2 от 19 июня 2019 г. Толчеев М.Н.